

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—During the course of a Bill, I think, before you put it, a point of order can be raised.

MR. SPEAKER.—A point of order is a point of order by itself whether it is a Bill, a Debate or whatever it is. Point of order has nothing to do with regard to the category of the work whether it is Budget or whether it is this or that. Anyway, here I am very clear. I think, I will uphold it. I have put the motion already to the House.

Motion was adopted.

MR. SPEAKER.—We go to the next Bill.

MYSORE STAMP (AMENDMENT) BILL, 1966,

Motion to consider.

SRI M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—I beg to move :

“That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration.”

MR. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸ್ವಾಂಪುಡ್ಯೂಟಿ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಕಾನಮಿ ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಬಹಳ ಮುಚ್ಚಿಕೆ ಈ ಸ್ವಾಂಪುಡ್ಯೂಟಿ ಇವೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ, ಅದರ ಮೂಲಕ ಬರಬೇಕಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಂಪುಡ್ಯೂಟಿ ಕಡಮೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆಂದು ಕಡಮೆ ಬೆರೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ಫೀ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಇಳಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ, ಸ್ವಾಂಪು ತೆರಿಗೆ ಕೂಡ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಇವೇಷನ್‌ನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ. ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆರೆಬಾಳತಕ್ಕ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಅದರ ಕಾಲುಭಾಗದಷ್ಟು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬೆರೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲರಂತೆ ಜಮೀನು ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆರೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಜಮೀನು ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ಯಾರೂ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆರೆಯೂ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅವಿನ್ಯೂ ರೋಡಿನಲ್ಲಿ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲರುವ ಒಂಮೊಂದು ಅಂಗಡಿ ಬೆರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದರ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲರುವ ಅಂಗಡಿಗಳ ಬೆರೆ ಕೇವಲ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸಹ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವನ್ನು ಜೋಸುಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಖಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಂದೇನೂ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸಮಾಡಬಾರದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುವವರೆಗೂ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಯನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚರಾಯಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅಂಡರ್ ಪ್ಯಾಯ್ ಮಾಡಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ, ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮುತ್ತಲೂ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ವೈರ್‌ಮೆಂಟ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅಕ್ವೈರ್‌ಮೆಂಟ್ ನಡೆಯುವಾಗ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 25—30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ

ವರೆಗೆ ಬೆರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಅಫೀಸರ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವುದು ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕೈದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಕಾರಣ ಲೋಕಲ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಈಗಿನ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಪುದೇಶದಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಏರ್ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ವರವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಮೂರುವರ್ಷಗಳ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾರೂ ಎಕರೆಗೆ 4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಿರುವುದಿಲ್ಲ. 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಬೆಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅದರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾವಿರಾರು ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ 25—30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಕೇವಲ ಐದಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅಷ್ಟು ಸ್ವಾಂಪ್ಪ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದರೂ ನಾರಾರು ಜನ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಗಲೀ. ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯವಾಗಲೀ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಕಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಾಂಪ್ಪ ತೆರಿಗೆ ಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟದೇ ಇದ್ದರೂ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ಲಾಪ್ ಹೋಲ್ಸ್‌ನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದೆನಿಸಿತು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆದ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವನಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಬೆಲೆ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಗುವಷ್ಟು ಸ್ವಾಂಪ್ಪ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಈಗ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ವ್ಯಾಲ್ಯುಗೆ ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಪಾರ್ಟ್ ಅಷ್ಟೇ, ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಷ್ಟೇ ಇದು ವರೆಗೂ ನಾಮಿನರ್ ರೇಟನ್ನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾನೂನು ಯು.ಪಿ., ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಮುತ್ತುರಾ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು 3ನೇದು ಸೆಕ್ಷನ್ 67-B ಪ್ರಕಾರ ಡೆಫ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಡೆಫ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದರೆ ಆಸ್ತಿ ಪಾಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇವೇಷನ್ ಕಮಿಷನ್ ನಡೆಯಬಹುದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ. ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಾರ್ಮ್ಡ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಸ್ವಾಂಪ್ಪ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಇವೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದು ಹೋಗಬೇಕು. ಈ ಪದ್ಧತಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಯು.ಪಿ. ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಕಾನಮಿ ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಷನಿವರು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಟನ್ ಯಾರನ್, ಆಯರ್ ಸೀಡ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ವಾಂಪ್ಪ ತೆರಿಗೆ ಏಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಲ್ಲ, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ, ಅಡಿಕೆ ಮುಂತಾದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಕಮೋಡಿಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದು, ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಧೆ ಏಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಸ್ವಾಂಪ್ಪತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿವರೆ ಯಾವ್ಯಾವ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿ ಇವನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಗೆ ಕಾರಣ ಆ ತೊಂದರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಗುದ್ದೇಶವೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಅನಿವಾರ್ಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಗವಗ್.—ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಪಾಪರ್ಷಿಗೆ ಅಡ್ಡೆಲರಂ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ? ಮನೆಗೂ, ಅಂಗಡಗೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಆ ವ್ಯಾಲ್ಯು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ 28ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನೂ ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಂದಾಯ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆಯಾದರೆ ರೆಂಟರ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ತೆರಿಗೆ—ಇವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅಪ್ರಾಕ್ಸಿಮೇಟ್ ಆಗಿ ರೆಂಟರ್ ಇದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಬೆರೆ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ರೂರಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಕ್ಟೈಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ರೋಕರ್ ಅಫೀಸರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಎಶೇಷ ಅನುಕೂಲವಿದೆ. ಈಗ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ರೆಂಟರ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಷ್ಟು ರೆಂಟರ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಇದ್ದರೆ, ಬಹುತಃ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಬಾಡಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬೆರೆಯನ್ನು ಎನೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ರಾಕ್ಸಿಮೇಟಾಗಿ, ಫೇರಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ರೂರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ 1966ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ಸ್ವಾಂಪ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಆದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುವೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೆಲವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ನಮಗಾಗಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಯಾವ ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದು, ಯಾವ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಯಾವ ಯಾವ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಕೆಲವು ಆರ್ಚಿಕ್ಟರ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಹತ್ತಿ ಮತ್ತು ಆಯಿರ್ ಸಿಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ? ಈ ರೀತಿ ಇವರು ಈ ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಗೆ 5 ಸಾವಿರ ಕಿಲೋಗ್ರಾಂಗಳಿಗೆ 25 ನಯಾಪೈಸೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹತ್ತಿಗೆ 'Forty paise for every unit of transaction or part of ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಹೇಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಹತ್ತಿಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಯೂನಿಟಾರಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ ತೋರಿಸುವುದರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕಮಾಡಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದೇ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ಡ್ಯೂಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಒಂದು ಹೆದರಿಕೆ ಇದೆ. ಈ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಅವಾಯ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಡೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನಡೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರನ್ನು ಬುಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ವ್ಯಾಲೂಯೇಷನ್ ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ವಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಅವಾಯ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಈ ಸ್ವಾಂಪ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾವಿಡ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಆಸ್ತಿಯ ಬೆರೆ ಎಷ್ಟು ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆರೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ಮನೂವೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ 63 (a) ನಲ್ಲಿ "Penalty for contravention of other provisions—any person who wilfully acts in contravention of any of the provision of this Act in respect of which no other provision has been made in this Chapter, shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಅಸ್ತಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಸೈಕಟಿಫಿಕ್ ಬೇಸಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಂಡ, ಹಿಡಿದು, ಇಂಥಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಮಿನಿಮಮ್ ಇಷ್ಟು ಇರಬೇಕು, ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಮ್ ಇಷ್ಟು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. 1918ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದಂತಹ ಬೆಲೆಗೂ ಇವೊಂದು ಇರತಕ್ಕಂಥ ಬೆಲೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಅಸ್ತಿಯ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ನಿರ್ವಾಹ ಮಾಡಬೇಕು. ಸ್ಟಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದೊಂದು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಕೇಸುಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಅವಾಯ್ಡ್ ಮಾಡುವವರು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನೇನೋ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ; ಆದರೆ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ತಪ್ಪುಕನ್ನರಾದವರು ಯಾರೇ ಆಗಲೀ, ಅವರು ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದರೂ, ಅವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಕ್ಕವಾಗಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅದರೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಏನೇನು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ (63) (a) ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರವೇ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಹಣವೂ ಬರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಮನೂವೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ 67 (b) ನಲ್ಲಿ "Any books, records, papers, ... documents or proceedings relating to or in connection with any such instruments are kept and to inspect them and to take such notes and extracts as such officer deems necessary. Every person having in his custody or maintaining such registers, books, records, documents or proceedings shall at all reasonable times permit the officer authorised by the Deputy Commissioner to inspect them and take the notes and extracts as he may deem necessary on" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರೀಜನಲರ್ ಟ್ರಿಬುನಲ್ ಎಂದರೆ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ (3) ರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಿಕ್ ರಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಚೆಂಪರರಿ ಅಸೆಸಮೆಂಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಅಸೆಸಮೆಂಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ರಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅನ್ನು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕ ಬೇರೆಯೊಬ್ಬರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಾರ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಕಾಣಿಸಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಯು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಕರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ ಇನ್ನೊಂದು ಅರ್ಜಿಕರ ಅನ್ನು ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ನೇಷನಲ್ ಕೋರಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಒಳ್ಳೆಯದ್ದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಸಮನಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

† Sri M. R. PATIL (Hubli).—The Hon'ble Minister has accepted some of my amendments and for that I am thankful to him. Article (5) and 37 relate to the stamp duty payable in respect of purchase and sale of cotton or purchase of oil seeds. There are exemptions: "Agreement or memorandum of agreement—(a) for or relating to the sale of goods or merchandise exclusively, not being.....a note or memorandum chargeable under Article 37;". These items were not there. Two items have been included under this now. In Bombay there are exchanges of cotton and groundnut. What is the new levy that actually comes under the determination of stamp duty? It would be 40 paise for every transaction or any part thereof in respect of cotton. If it is marketed and sold, he would have to pay 90 paise. If one bag of groundnut is taken to the Regulated Market and sold, he will have to pay 25 paise. I submit that the stamp duties relating to the purchase of cotton, oil seeds under article 5 of 37 be taken out.

† Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I would like to say a few words about amendment to Clause 28. Sir, as far as amendment of 28 is concerned, I would like to ask whether the Government will be able to mobilise the stamp duty as they intend to do by having this Sub-Section (2) of Section 28 of the Stamp Act because the duty will have to be on the value of the property set forth in the document itself. The instrument is the true index of the transaction which takes place between the vendor and the vendee. I do not know whether only the land revenue is the true indication of the value of the land because the value depends upon 4 factors i.e., land revenue levied on the land, its situation, its nearness to the market and its demand in the agricultural world. All these considerations have come into play for determining the value of the land. I do not know whether any procedure is involved in determining the value of the land. The man will simply escape the stamp duty even if the land revenue is mentioned as is done in other cases in which document is executed about the moveable property of the land and survey numbers are invariably mentioned. Therefore, to say that the annual land revenue should be mentioned in the document becomes impracticable because we have not come across such things mentioned. It is very essential that the land revenue should be mentioned. But that is not being done. I cannot agree with the view taken by the Hon'ble Minister. If I were to take the permission of the Assistant Commissioner or the Officer competent to give permission under the Land Revenue Act, I am not obliged to take the same rate. If the property bears only rental, in that case local Municipality should

be mentioned there. That is correct. This is not invariably done. I do not think it is mentioned. That is the main thing. We cannot wholly rely on all these things.

So far as movable and immovable properties like houses are concerned, annual rental value can be mentioned. What about gross assets? Gross assets have no value at all unless it be in terms of the annual rental; if it has annual rental, then it can be measured in terms of income.

MR. SPEAKER.—Supposing it is given for nominal rent for obvious reasons? Supposing the mother-in-law gives to her daughter-in-law on Rs. 5 nominal rent a place.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Nominal rent is a different thing. There is property which has no market value at all. The construction costs will have to be taken into consideration to ascertain the assets. The Government wants to fix the capital value to the building itself by deducting depreciation and taking the whole value of the construction of the house, and then impose tax. I do not know whether the Government wants that. I think it is impossible. So far as the mention of annual rental for movable or immovable property in the urban area is concerned, it may be correct. As far as the villages are concerned, I do not know rental value could be fixed? Nobody can tax a house or property on rental value. I think this annual rental value cannot be measured in any other way. In that case, assessment will have to be taken into consideration. It is very difficult for Government to frame any rules to arrive at construction costs. Therefore, this sub-section (2) will not help the Government in mobilising their force for stamp duty.

Again, supposing the duty is not paid and the document is undervalued, what will happen? As far as the Stamp Act is concerned, if there is an understamped document, that is left out of consideration, unless it comes before an officer who is authorised to take evidence. Such document which is to be left out of consideration, if it comes before an officer, it is impounded. It can be admitted in evidence only after taking proper additional stamp duty. Therefore, if a transaction takes place on an understamped paper, the law does not take it into consideration unless it is produced before proper authorities. Awards, gifts and settlements are the only three instruments which Government want to bring in line with the valuation. I think the parties should be free to give *ad valorem* duty. No impediments should be placed in the way of transactions taking place; there must be freedom of contract to the parties. Supposing, if it is a small municipal town, the rates are less; if it is an industrially prosperous taluk, the market value will be much more. Therefore, I do not think, by this section, the Government will be able to mobilise any duty.

67-B. Deputy Commissioner's power to authorise officers to enter premises and inspect certain documents. I think it is too much for the Government to hunt after the transaction. The daily transactions are

(SRI ANNA RAO GANAMUKHI)

carried on under the nose of the officers. For instance, the Marketing Committee and the Marketing Officers look into the rates before the transactions are done; and they are done in pursuance of the rates laid down in the Stamp Act. Therefore, if the Deputy Commissioner who is already burdened with so many duties and so much of work, is given this power and saddled with the work of hunting after instruments specified in Articles 5 and 37 of the Schedule, it is too much to expect anything from him. I do not think any result will ensue; I do not think the Deputy Commissioner will be able to exercise such powers as are now given to him.

Again, I am told the Hon'ble Minister has done away with this Agreement about auction or purchase. I do not know why they did not include the cashewnut, arecanut, cocoanut and other things and why only two articles were selected. If it is done at the instance of Sri M. R. Patil, I think it is welcome. If he brings forward an amendment to include all the left out things, it will not create any difficulty in the way of purchase and sale of those things.

When so many developments are taking place, I want that the activities of the parties should not be hampered because of the provisions in the Stamp Act. Government should see that no impediments are placed in the way of the parties, doing business. In the light in which the provisions are embodied in the Bill, I am afraid they are not free from trouble. I think, the power given to the Deputy Commissioners to authorise officers to enter premises and inspect certain documents, will not be conducive to the better management of commerce and industry. It presumes that there are parties who evade stamp duty and they carry on business without paying any stamp duty. I think this is too much for the parties to swallow. Giving such blanket power to the Deputy Commissioners is not at all good. Therefore, I cannot welcome this Bill.

SRI M. V. KRISHNAPPA.—Sir, I am glad that one or two Hon'ble Members who have spoken on this Bill have given very good suggestions.

As for the objection raised by Sri Anna Rao, the main point is that this subscription relates only to instruments like the gifts, awards and settlements. It will refer to other normal transactions. When the details are asked here for the rental value and land revenue and other various municipal taxes, it is meant to assess the approximate market value of such properties which at present is stamped only as based on the value set forth in that document. Hereafter, they have to pay for the market value. That is the reason why we are asking for these details. So, it will not refer to general transactions—sales and purchases.

With this, I hope the Hon'ble Members will give their kind concurrence to this Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSES 2 TO 5

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 2 to 5, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 to 5 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 6

Sri M. R PATIL.—Sir, I beg to move :

“That in sub-clause (1), in the new Article 5,—

- (i) items (d), (e) and (f) shall be *deleted*, and item (g) shall be relettered as item (d) ;
- (ii) in the Exemptions, in term (a), the words, letters and brackets ‘an agreement or memorandum of agreement chargeable under entry (d), entry (e) or entry (f) of this Article or’ shall be deleted ;
- (iii) the Explanation to the Article shall be *deleted*.”

“Also that in sub-clause (4), in the new Article 37,—

- (i) items (a), (b) and (c) shall be deleted ;
- (ii) item (d) shall be relettered as item (a), and in the item as so relettered, the word ‘other’ shall be deleted ;
- (iii) items (e) and (f) shall be relettered as items (b) and (c) respectively ;
- (iv) the Explanation shall be *deleted*.”

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

“That in sub-clause (1), in the new Article 5,—

- (i) items (d), (e) and (f) shall be *deleted*, and item (g) shall be relettered as item (d) ;
- (ii) in the Exemptions, in item (a), the words, letters and brackets ‘an agreement or memorandum of agreement chargeable under entry (d), entry (e), or entry (f) of this Article or’ shall be deleted ;
- (iii) the Explanation to the Article shall be *deleted*”

(MR SPEAKER)

"Also that in sub-clause (4), in the new Article 37,—

- (i) item (a), (b) and (c) shall be deleted ;
- (ii) item (d) shall be relettered as item (a). and in the item as so relettered, the word 'other' shall be deleted ;
- (iii) items (e) and (f) shall be relettered as items (b) and (c) respectively ;
- (iv) the Explanation shall be deleted."

Sri M. R. PATIL.—I have already explained the object of this amendment, Sir.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I am accepting the amendments, Sir.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendments separately to save any possible embarrassment. The question is :

"That in clause 6 in sub-clause (1), in the new Article 5,—

- (i) item (d), (e) and (f) shall be deleted and item (g) shall be relettered as item (d) ;
- (ii) in the Exemptions, in item (a), the words, letters and brackets 'an agreement or memorandum of agreement chargeable under entry (d), entry (e) or entry (f) of this article or' shall be deleted ;
- (iii) the Explanation to the Article shall be deleted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in clause 6, in sub-clause (4), in the new Article 37,—

- (i) items (a), (b) and (e) shall be deleted ;
- (ii) item (d) shall be relettered as item (a), and in the item as so relettered, the word 'other' shall be deleted ;
- (iii) items (e) and (f) shall be relettered as items (b) and (c) respectively ;
- (iv) the Explanation shall be deleted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—I will now put clause 6 as amended. The question is :

"That clause 6 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6, as amended was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1 the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed.”

The motion was adopted.

**MYSORE MOTOR VEHICLES (TAXATION ON PASSENGERS
AND GOODS) (AMENDMENT) BILL, 1966.**

Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Labour and Transport).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Motor Vehicles (Taxation on Passengers and Goods) (Amendment) Bill 1966 be taken into consideration.”

Mr SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Motor Vehicles (Taxation on Passengers and Goods)(Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration”.

† Sri D. DEVARAJ URS.—Sir, this is a very simple measure of amendment to the existing Act. In the Statement of Objects and Reasons given in the Bill, it has been clear as to why this amendment has been brought. There are two objects with which this Bill is brought—one is to bring it on par with the neighbouring States like Madras, and second—thereby to increase the revenues of the State to finance the Fourth Five Year Plan.

Sir, there are two sections in the existing Act. Section 3 relates to levy of tax on passengers and goods. The other Section, section 14 relates to composition of taxes. Under section (3), the tax can be levied at the rate of 10 per cent over the total collection made on passenger traffic. It remains as it is. In view of this, the operators are also given the choice of computing or composing the taxes to be paid under Section 14 has a schedule. According to this schedule, the existing rates